

Слово “кризис”, написанное по-китайски, состоит из двух иероглифов: один означает “опасность”, другой – “благоприятная возможность”.

Джон Кеннеди

ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Для поддержки экономики в период мирового глобального кризиса государство оказывает финансовую помощь предприятиям реального сектора. Представлены экономические, социальные и экологические последствия процессов ликвидации предприятий и их сохранения за счет государственного финансирования.

Исследованы последствия возбуждения процедур банкротства в отношении ведущих предприятий экономики, которые в своем большинстве являются градообразующими организациями. Рассмотрены перспективы государственного инвестирования в инновации в период кризиса.

Проблема. Постоянно растущие масштабы спекулятивных капиталов способствовали возникновению глобального финансового кризиса, нанесшего серьезный ущерб мировому экономическому развитию. Современная кризисная ситуация на мировых финансовых рынках ведущих держав и развивающихся стран оказывает влияние на все сферы жизнедеятельности государства. Банковский кризис, сопровождающийся удорожанием кредитных ресурсов, снижение деловой активности, падение покупательной способности граждан и, как следствие, снижение потребительского спроса усиливают негативное влияние на функционирование финансовой сферы, приводят к росту социальной напряженности.

Преодоление негативных последствий кризиса исключительно рыночными методами без вмешательства государства становится невозможным. Наиболее действенными признаются такие меры, как снижение учетной ставки центральных банков (к примеру, в США – от 0 до 0,25 %, в Японии 0,1 %, в Европейском союзе 1 %, в Великобритании и Канаде 1,5 % [5]), государственные денежные интервенции с целью поддержки равновесия на финансовых рынках, прямая государственная поддержка крупных финансовых институтов и банков. Следствием уменьшения доли накоплений, постоянного роста внешнего кредита и увеличения объемов внутреннего долга является рост заимствований у будущего, что делает процесс преодоления кризиса еще более растянутым во времени.

Одной из самых серьезных проблем для государства является развитие кризисных процессов в реальном секторе экономики. Падение объемов валового внутреннего продукта, рост числа банкротств субъектов хозяйствования, особенно относящихся к системообразующим, градообразующим предприятиям, может привести к серьезным сбоям функционирования экономики и социальной сферы отдельных стран, в мировой экономике в целом. Сложившаяся ситуация обусловила необходимость государственной поддержки внутреннего производства, в том числе с целью предотвращения дальнейшего увеличения числа

безработных. Создание новых рабочих мест требует значительного отвлечения государственных ресурсов, а при национализации крупных убыточных предприятий и финансово-кредитных организаций такое отвлечение большей частью экономически неэффективно.

Цель. В условиях кризиса растет общественная ответственность за принятие решений о ликвидации предприятий или поддержки их деятельности за счет государственных средств, возникает необходимость рассмотрения социально-экономических последствий таких решений.

Осмыслению причин, особенностей и последствий кризиса посвящены работы таких исследователей, как Кивачук В.С., Леонтьев В., Винер Н., Белломан Р., Джонсон С., Кантарович Л.В., Вуд М., Ричард Томас, Хил Лафуенте, Ченг Ф. Ли, Рубинов А.Н., Гринин Л.Е., Химичев В.А., Бойко И.В. и др.

Изложение основного материала исследования. Наиболее пострадавшими от снижения цен на ресурсы и сокращения совокупного мирового спроса являются экспортоориентированные страны с низким потенциалом внутреннего производства и потребления. По данным ВТО объемы экспортно-импортных потоков продолжают снижаться, что неизбежно приводит к нарастанию проблем в реальном секторе экономики большинства государств.

Согласно сформулированной австрийским экономистом Йозефом Шумпетером концепции “созидательного разрушения”, экономический кризис не только создает экономические и социальные проблемы, но и способствует оздоровлению экономики путем устранения таких негативных явлений, как спекулятивный рост, высокая коррупционность, чрезмерный монополизм отдельных структур, неудовлетворительная организация производственного процесса. Согласно данной концепции экономическая система освобождается от неэффективного предпринимательства, что приводит к более быстрому ее восстановлению [5].

Прекращение неэффективного использования капитала реализуется посредством механизма банкротства. Мировой финансовый кризис привел к росту числа банкротств, по прогнозам финансовых компаний негативная тенденция сохранится и в 2009 году. Компанией по страхованию кредитов Euler Hermes прогнозируется в 2009 году неплатежеспособность 200 тысяч европейских предприятий, прирост числа банкротств в США составит 50 % [4].

Следует констатировать, что самыми уязвимыми в период кризиса являются крупные системообразующие, бюджетобразующие и градообразующие предприятия, многие из которых являются государственными. Данные предприятия обладают низкой мобильностью по сравнению со средними и мелкими субъектами бизнеса и не имеют возможности быстро переориентироваться в соответствии с изменениями внешней среды. Кроме того на них возложен ряд социальных обязательств, таких как обеспечение занятости в регионе, содержание социальной инфраструктуры. Кризис таких предприятий влечет за собой существенные социально-экономические, а в большинстве случаев и экологические последствия.

Предприятия-гиганты, обеспечивающие рост ВВП, приток налоговых поступлений в бюджет, стабильную занятость населения региона, терпят убытки и вынуждены сокращать производство, увольнять работников. Данное развитие событий подтверждается такими примерами, как снижение в 2008 г. на 56 % по сравнению с планом чистой прибыли компании Toyota, объявление Магнитогорского металлургического комбината о сокращении численности

сотрудников на 3 тысячи человек. Массовые сокращения работников различных отраслей продолжают увеличиваться практически во всех странах. По данным статистики, только в США число рабочих мест сократилось на 651 тыс. в феврале и на 655 тыс. в январе года [13].

Для сокращения числа неплатежеспособных предприятий государством разрабатываются антикризисные программы, в том числе включающие меры по финансированию реального сектора экономики (рис. 1).



Рис. 1. Антикризисное государственное регулирование предприятий реального сектора экономики

Несмотря на то, что реализация государственных проектов экономического спасения отдельных предприятий означает нарушение принципов конкуренции в свободной рыночной экономике, данной позиции придерживаются правительства большинства высокоразвитых стран.

С целью поддержки спроса в Китае разработана программа развития инфраструктуры до 2010 года в объеме около 586 млрд. долларов. Эти средства планируется использовать по таким направлениям, как возведение социального жилья, вложения в транспорт, строительство и реконструкцию школ и больниц, инвестиции в разработку новых технологий, строительство очистных сооружений и

улучшение экологии. Для поддержания деловой активности и избежания увольнения рабочих французским правительством выделено 7 млрд. 800 млн евро крупным автомобилестроительным концернам “Пежо-Ситроэн” и “Рено”. На поддержку финансовой системы и предприятий США выделено 700 млрд. дол., конгрессом одобрен проект по созданию рабочих мест и поддержки индустрии общей стоимостью в 819 млрд. долларов. На спасение от банкротства автомобильных компаний “Дженерал моторс”, “Форд” и “Крайслер” выделено 14 млрд. долларов. Правительством Великобритании для борьбы с кризисом планируется выделить из бюджета до 2011 года и предоставить налоговых льгот на сумму до 30,3 млрд. долларов [6, 7, 13].

В Украине с 1 января 2009 года вступил в силу Закон № 694, направленный на минимизацию влияния финансового кризиса на развитие отечественной промышленности [1]. Государством предусмотрены такие меры, как освобождение от уплаты ввозной пошлины оборудования и комплектующих к нему отдельных товарных групп, которые не производятся в Украине, установлен приоритет украинским предприятиям при осуществлении закупок за государственные средства, разработан план предоставления государственных субсидий отдельным отраслям экономики и т.д.

В Российской Федерации принята правительственная программа антикризисных мер на 2009 год. Программа, в основном, содержит направления государственной поддержки производителей, повысивших в последние годы свою эффективность, инвестировавших в развитие производства и создание новой продукции, повысивших производительность труда, но попавших в сложную ситуацию из-за отсутствия доступа к кредитам и временного снижения спроса на их продукцию. В рамках антикризисных мер принята преференциальная поправка 15 % при проведении тендеров по госзакупкам для российских производителей [3]. Данная мера представляет собой фактически непреодолимый барьер на пути продукции белорусского сельхозмашиностроения на рынок России, являющегося основным рынком для таких ведущих белорусских предприятий как МТЗ, МАЗ, “Гомсельмаш”, “Бобруйскагромаш”. В рамках единого таможенного пространства во избежание недобросовестной конкуренции между странами разрабатывается договоренность о разработке перечня предприятий, которые получат национальный режим доступа на внутренние рынки, за исключением предприятий, получающих госсубсидии у себя в стране.

В Республике Беларусь наиболее подверженными влиянию кризиса оказались предприятия машиностроения, металлообработки, промышленности стройматериалов, легкой и деревообрабатывающей промышленности. Негативные тенденции привели к сокращению роста ВВП: в январе 2009 года прирост ВВП составил 4,2 %, что на 4,5 % меньше по сравнению с темпами роста прошлого года [12]. Для предотвращения кризиса реального сектора, начиная с ноября 2008 года, белорусское правительство приняло ряд антикризисных мер, включающих поддержку ликвидности банковского сектора, обеспечение сохранности денежных вкладов населения, льготирование процентных ставок кредитов, предоставление налоговых кредитов, либерализацию экономической деятельности.

Государственная политика Беларуси направлена на сохранение крупных предприятий и предотвращение их ликвидации, что позволило не допустить роста числа банкротств в период кризиса. Вместе с тем по данным ВХС

Республики Беларусь по состоянию на 01.03.2009 г. в производстве хозяйственных судов имеется 92 дела об экономической несостоятельности (банкротстве) организаций, имеющих значение для экономики и социальной сферы страны, к которым относятся государственные, градообразующие, бюджетообразующие и системообразующие организации [10].

Сохраняя жизнеспособность предприятий, государство стремится исключить неэффективное использование средств и придерживается позиции необходимости банкротства предприятий, не имеющих потенциала успешного выхода из кризиса. Достаточно сложно определить, на сколько высока вероятность выживания предприятий даже при государственной поддержке. Следует учитывать, что в краткосрочной перспективе финансирование таких предприятий является экономически неэффективным. Для недопущения распыления государственных средств, направляемых на поддержание реального сектора экономики, важно учитывать значимость последствий сохранения или ликвидации того или иного субъекта хозяйствования [2]. Сопоставим положительные и отрицательные эффекты данных альтернатив (рис. 2).

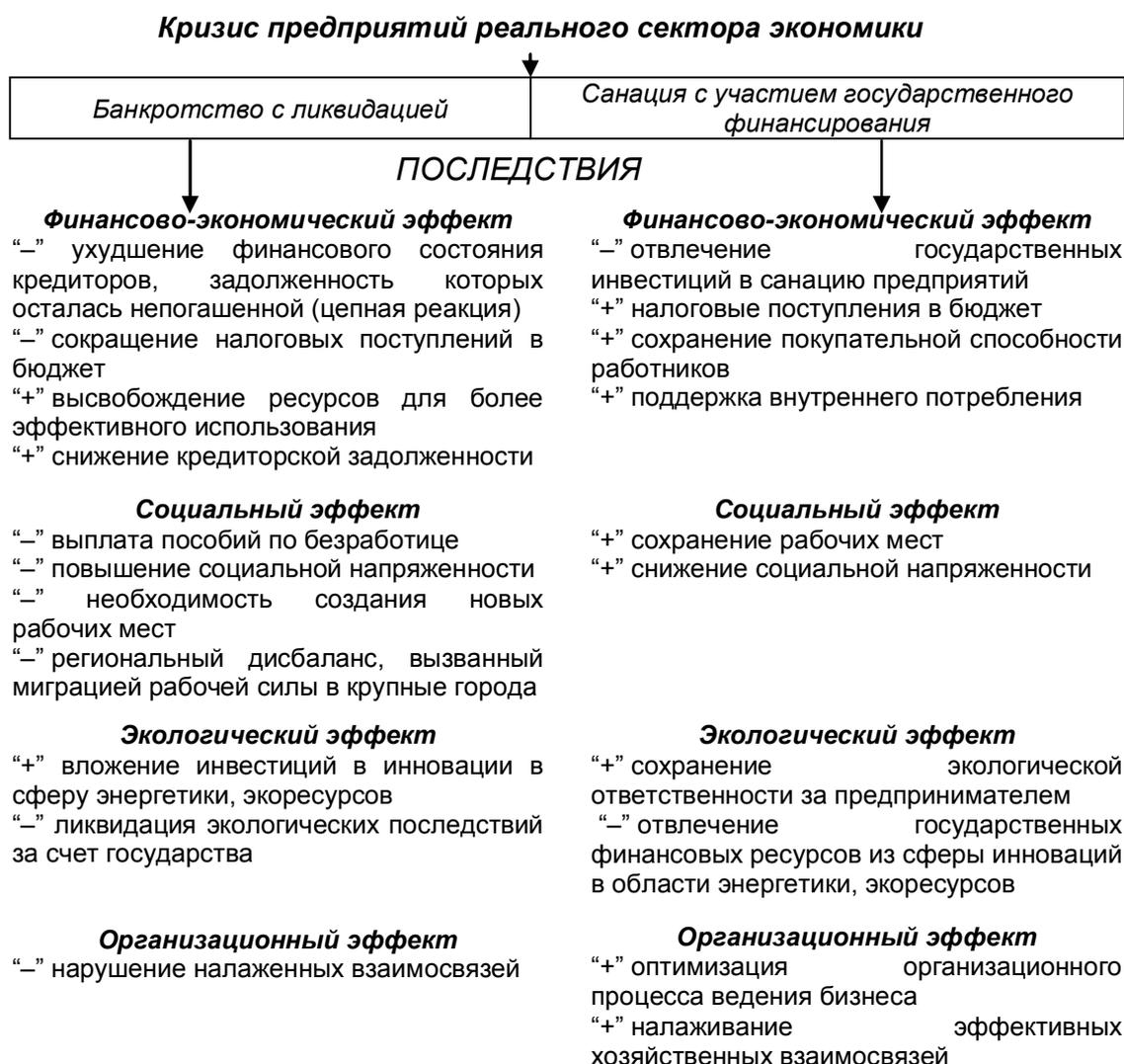


Рис. 2. Последствия санации и ликвидации предприятий реального сектора экономики.

Анализируя данные положения, следует учитывать, что в реальности проявление рассмотренных эффектов не всегда однозначно. Обеспечивая финансовую поддержку эффективных предприятий, государство получает отдачу в виде притока налоговых платежей в бюджет. Однако, устраняя проблему финансовой неустойчивости предприятий, в период кризиса сохраняется проблема реализации товаров. В результате сокращения отгрузок и недополучая выручки, предприятия не имеют средств для уплаты налогов, что приводит к увеличению налоговой нагрузки на эффективно действующие предприятия и на будущие поколения. Исследование эффективности использования государственной кредитной поддержки показывает, что полученные средства используются большинством предприятий, как правило, на осуществление текущих платежей, а не на проведение санационных мероприятий, что затрудняет возврат полученных на восстановление деятельности кредитов [2].

Одним из методов государственного финансового содействия кризисным предприятиям является санационная поддержка в форме полного или частичного выкупа государством их активов. Главной целью государственных инвестиций в данном случае является содействие восстановлению ликвидности и обеспечение жизнеспособности стратегически важных для страны предприятий. Значительная часть государственного сектора в Германии, США, Швеции и других странах сформирована именно за счет бывших частных предприятий, оказавшихся в разные периоды на грани банкротства.

Менее затратной формой участия государства в оздоровлении предприятий является предоставление государственных гарантий и поручительств. Применение данного метода стало одним из факторов успешного проведения санации компаний Телефункел (ФРГ) и Крайслер (США) [6].

Вторая составляющая антикризисного государственного регулирования экономики – эффективное проведение банкротства организаций, сохранение которых нецелесообразно. Банкротство крупных предприятий является экономически оправданным, когда удается обеспечить продажу бизнеса по максимальной цене, чтобы наилучшим образом защитить интересы кредиторов и, по возможности, направить оставшийся капитал в более эффективную сферу обращения.

В целом ликвидация безнадежно неплатежеспособных предприятий является положительной мерой для экономики государства, так как способствует высвобождению финансовых, материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов. Санация предприятий с участием государства наоборот сопровождается отвлечением бюджетных ресурсов на долгосрочный период, часто на безвозвратной основе. Однако следует учитывать, что при ликвидации крупных производственных объектов государство также вынуждено финансировать путем национализации сохранение стратегически важных производственных активов таких предприятий, а затем обеспечить их эффективное использование.

Процедура банкротства в большинстве случаев является положительной мерой и для предпринимателя-собственника убыточного предприятия. Действующий принцип ограниченной ответственности в предпринимательстве ограничивает риски собственника потерей только вложенного в предприятие капитала. Процедура банкротства позволяет погасить ему свои обязательства за счет оставшегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать новое дело. Зачастую имущества должника оказывается недостаточно для проведения процедуры ликвидации и погашения всей кредиторской задолженности, финансовые потери кредиторов могут значительно превышать потери собственника.

Вместе с тем признание предприятия-должника банкротом имеет целый ряд социальных и экологических последствий, устранение которых вынуждено брать на себя государство. Моральный аспект проблемы заключается в том, что наряду с финансовыми потерями предприниматель в случае банкротства предприятия рискует потерей своей деловой репутации, в то время как его работники зачастую на долгое время не могут обеспечить себя работой, теряют средства к существованию, веру в себя. Данный ущерб работникам никто не возмещает, государство при этом берет на себя финансовую поддержку безработных, обеспечивая выплату пособий по безработице, трудоустройство, переобучение незанятого населения. При этом оно вынуждено также решать проблемы снижения преступности, недопущения обнищания населения.

Банкротство градообразующих предприятий в малых населенных пунктах приводит к миграции населения в более крупные города, где работу найти более вероятно. В последние годы в Беларуси проводилась активная политика по развитию деловой активности в сельской местности. Банкротство агропромышленных предприятий может привести к значительному оттоку специалистов из села.

Сохранение предприятий бесспорно снижает социальную напряженность, обеспечивает благоприятную социальную обстановку в регионе.

На протяжении последних лет в Республике Беларусь темпы роста ВВП превышали темпы роста потребления, в период кризиса данная ситуация еще более усугубилась. Наименьшие потери от кризиса несут государства, сумевшие сохранить внутреннее производство и обеспечить внутреннее потребление. Например, власти США, Китая и некоторых стран Европы создают внутренний спрос на продукцию промышленности через льготное кредитование потребителей, финансирование масштабных инфраструктурных проектов, таких как строительство дорог, школ и университетов, больниц, прокладка новых телекоммуникационных сетей и т.д. Кроме того, во многих странах государство предоставляют налоговые льготы предприятиям отдельных отраслей, субсидии потребителям определенных групп товаров, работ, услуг для обеспечения их реализации.

Поэтому целесообразность сохранения предприятия в период сокращения экспортных операций подтверждается таким немаловажным фактором, как сохранение покупательной способности работающей части населения и соответственно поддержание внутреннего спроса.

Одним из наиболее глобальных последствий банкротства промышленных предприятий, затрагивающие интересы будущих поколений, является устранение экологических последствий ликвидации системообразующих предприятий добывающей, перерабатывающей промышленности, предприятий АПК. Примерами таких последствий могут быть затраты на рекультивацию земель, промплощадок, шлаконакопителей. Зачастую данные предприятия являются градообразующими, обеспечивая работой значительную часть населения города, осуществляя затраты по поддержанию работы ТЭЦ, обеспечивающей город теплом и горячей водой, стимулируя развитие сопутствующих услуг, бытового обслуживания населения и обеспечивая таким образом дополнительные рабочие места. Последствия ликвидации таких предприятий могут приобретать катастрофические размеры для регионов.

Примером может служить закрытие Байкальского целлюлозно-бумажного комбината ООО "ЛПК", формировавшего на 95 % бюджет города Байкальска и обеспечивающего работой более 2000 человек. По предварительным оценкам экспертов затраты на консервацию комбината могут составить около 8 млрд. рублей, которыми предприятие не располагает. В результате ответственность за рекультивацию шлакоотвалов и золоотвалов будет возложена на государство [11]. Ликвидация угольных предприятий в Луганской области привела к трудно восполнимым социально-экономическим и экологическим последствиям в шахтерских городах и поселках области. В докладе представителей местной власти указаны такие, как сокращение почти 35 тысяч горняков, закрытие смежных предприятий, загрязнение шахтной водой питьевых колодцев поселков и Исаковского водохранилища [9]. Проблема заключается в том, что на протяжении успешной деятельности такие предприятия перечисляют огромные суммы в государственные фонды охраны окружающей природной среды. При необходимости устранения экологических последствий ликвидации данных предприятий государство не в состоянии одновременно выделить из бюджета необходимые суммы. Бремя финансирования оздоровления окружающей среды в большей части ложится на будущие поколения.

К эффективным оздоровительным мерам относится организационная работа государственных органов по развитию хозяйственной кооперации предприятий и их встраивание в формирующиеся новые мировые кооперационные связи. Ликвидации крупных предприятий имеет существенные организационные последствия, так как при этом нарушаются старые и создаются новые хозяйственные связи. При сохранении предприятия, неизбежна борьба за выживание, за сохранение позиций на рынке, что стимулирует поиск более эффективных методов организации, устранение недочетов и слабых мест менеджмента.

В результате ликвидации неэффективных предприятий высвобождается капитал, остаются производственные активы, которые необходимо максимально эффективно использовать. Вложение средств в долгосрочные высокотехнологичные производства и инновационные проекты позволит использовать созидательный потенциал кризиса. Увеличивая задолженность в период кризиса перед будущим, компенсацией может быть вложение государственных инвестиций в инновационные проекты в сфере экоресурсов. Последовательное обновление потенциала экономики путем развития высокотехнологических производств позволит обеспечить приток капитала в страну при перераспределении мирового спроса и предложения.

Заключение. Использование созидательного эффекта кризиса предполагает переход к качественно более высокому уровню экономического развития государства. Выход из кризиса начинается тогда, когда реализуется механизм перемещения ресурсов в новые, перспективные направления хозяйственной деятельности. Снижение активности частных венчурных фондов усиливают роль государства в развитии инновационной деятельности как эффективного инструмента преодоления кризиса.

Использование того или иного метода государственного антикризисного регулирования экономики зависит от значимости предприятия и последствий его ликвидации или санации. При этом важную роль играют такие факторы, как народнохозяйственное и региональное значение убыточного предприятия, влияние на стабильность в регионах и отраслях, изменение объемов производства и утрата рынков сбыта, изменение трудовой занятости в населенном пункте, рост задолженности, потеря интеллектуального и научно-технического потенциала страны.

Прямое государственное финансирование убыточных предприятий является фактором роста бюджетного дефицита, но при этом решает ряд важнейших для общества проблем социального и экологического характера. При проведении процедур банкротства таких предприятий государство берет на себя ответственность за минимизацию экологических последствий, последствий для работников ликвидированных предприятий, сохранение стратегически важных производственных активов и обеспечение их дальнейшего эффективного использования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон ВР України “Про внесення змін до деяких законів України щодо мінімізації впливу фінансової кризи на розвиток вітчизняної промисловості” від 18.12.2008 № 694-VI
2. Санация предприятия в условиях кризиса: Монография / [Кивачук В.С., Волчик Т.В., Глушук Н.В., Драган Т.М., Сенокосова О.В., Макарук Д.Г., Потапов С.В.]: под общ. ред. В.С. Кивачука. – Брест: Издательство Брестского государственного технического университета, 2005.
3. Указ Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ) РФ № 427 от 5 декабря 2008 года.
4. Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев – Волтерс Клувер, 2006.
5. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982 г.

Интернет-ресурс:

6. Бойко И.В. Глобальный кризис и экономическая политика современной России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ns.ibl.ru/>
7. Гринин Л.Е. Глобальный кризис как кризис перепроизводства денег [Электронный ресурс] – Режим доступа http://cliodynamics.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=197&Itemid=1
8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rakurs.pl.ua/ekonomiks/28837-likvidacija-shakht-za-posledstvija-pod.html>
9. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rwt.ru/news.asp?month=3&year=2009&showbyid=5857>
10. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/homep/ru/indicators/doclad/1.2.pdf>
11. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.court.by/bankruptcy/>
12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tebyan.net/articles/2009/3/7/87416.html>
13. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tor.cn/chinfootball/dw/article/0,,4122408,00.html>